

# INTRODUCCION A LA HISTORIA DE LA IGLESIA

## *Lección 32*

### La Naturaleza de Jesús (y la reafirmación de la autoridad Papal)

La semana pasada, estudiamos la controversia del siglo quinto sobre la humanidad de Jesús. Esta semana continuaremos ese mismo estudio, llevándolo a la resolución en Calcedonia en el año 451. Como parte de ese estudio, también vemos una reafirmación por León, el Obispo de Roma, de autoridad papal en esa disputa. De ahí que la meta de esta clase es doble: Primero, traer una solución a la controversia sobre la naturaleza de Jesús como hombre. ¡Esto incluye a una historia cautivante de drama, intriga y política, así como de teología! Segundo, emplearemos esta clase para empezar a discutir el desarrollo histórico de la autoridad del Obispo de Roma sobre la iglesia en general.

### ANTECEDENTES DE CALCEDONIA

La semana pasada, establecimos los cimientos necesarios para entender el camino a Calcedonia. No tendremos tiempo para repetir todo lo que discutimos la semana pasada; por lo tanto, aquí pondremos una sinopsis y te pediremos que leas la lección de la semana pasada (o escucha la clase en el Internet – [www.biblical-literacy.com](http://www.biblical-literacy.com)) para una apreciación mayor de lo que aquí incluimos como antecedentes.

El Siglo cuarto fue un tiempo en el que la iglesia discutió si es que Jesús fue 100% Dios o si fue algo menor. La controversia Ariana<sup>1</sup> fue resuelta en los concilios de Nicea y Constantinopla. Jesús era completamente Dios, existiendo desde la eternidad hasta la eternidad.

Resueltos los temas sobre la divinidad, la crisis del siglo quinto se relacionó con cuan humano fue Jesús. Jesús Cristo, el Hijo de María, ¿tuvo una mente divina o humana? ¿Pudo Jesús cometer un error en una prueba en el colegio o era omnisciente? ¿Tuvo Jesús fuerza de voluntad humana o fuerza de voluntad divina? ¿Podía Jesús ser realmente tentado? ¿Tuvo Jesús emociones humanas o emociones divinas? ¿Lloró Jesús cuando era un bebé? ¿María dio a luz a un niño totalmente humano o a un niño totalmente divino? O, ¿Fue Jesús totalmente divino en una especie de cubierta humana?

Realizando las discusiones/debates (¿peleas?) sobre estos temas estuvo la lucha de poder en la iglesia. Había una lucha inherente entre los puestos de poder en Roma y Constantinopla – ambas ciudades capitales con conexiones

---

<sup>1</sup> Ario (Arius) enseñó que Dios creó a Jesús. Ver las dos lecciones anteriores sobre Ario (Arius).  
Biblical-Literacy.com

con el emperador; ambas iglesias con grandes recursos y demandas de autoridad. También había una lucha entre las iglesias en Antioquia y Alejandría. Antioquia se aproximaba a las Escrituras con una interpretación literal/histórica clara. Alejandría consideró tal aproximación demasiado básica y simple, perdiendo las riquezas y contenido de las Escrituras que era abierta sólo a través de una aproximación alegórica.

Tanto Alejandría como Antioquia competían por la posición de influencia y poder que se encontraba en Constantinopla. En el año 420, fue Antioquia la que aseguró la posición de Obispo de Constantinopla. El Obispo Nestorio subió al poder al mando de la iglesia en Constantinopla, y él gobernó [*hailed*] desde Antioquia.

Las diferencias entre las iglesias de Antioquia y Alejandría se extendieron dramáticamente sobre la controversia de la humanidad de Jesús. Antioquia enseñó que Jesús era totalmente humano y totalmente divino. Tal como Teodoro de Mopsuestia<sup>2</sup> diría, Si sólo la mitad de Adán cayó, entonces la mitad de Jesús pudo salvar. Pero si todo el hombre cae, entonces sólo un Jesús totalmente humano puede pagar el precio por el pecado y traer la salvación. Los Alejandrinos, por otro lado, sintieron que la aproximación Antioquiana de las dos naturalezas de Cristo era incorrecta y peligrosa. Ellos creyeron que una exageración de la humanidad de Jesús llevaría a la justificación que la humanidad puede consigo misma. En otras palabras, si un cuerpo humano (Jesús) pudo recibir divinidad y ser perfecto, entonces ¿Por qué no podemos alcanzar una salvación similar a través de buenas obras en conjunción con Dios?<sup>3</sup>

Las cosas tomaron ventaja empezando en el año 428 cuando el Antioquiano Nestorio, en su rol de Obispo de Constantinopla, predicó un sermón de Navidad que parecía molestar a los Alejandrinos por emplear el término (*theotokos*) que expresaba que María era “la portadora de Dios” como la madre de Cristo. Nestorio creyó que éste término minimizaba la humanidad de Cristo. Nestorio diría que María no portó ni dio a luz a Dios; en su lugar, Dios siempre existió. El rol de María fue el dar a luz al aspecto humano de Cristo. De ahí que, María debería ser llamada “portadora de Cristo” (*Christokos*) y no “portadora de Dios.”

En última instancia, esto llevó a un concilio en Efeso en el año 431 en donde Cirilo de Alejandría hizo que Nestorio fuera depuesto de su posición de Obispo y enviado al exilio. El Concilio de Efeso trató de resolver la cuestión sobre la

---

<sup>2</sup> Mopsuestia era una ciudad al noroeste de Antioquia en lo que hoy es Turquía. Teodoro fue un importante líder intelectual Antioquiano que tiene varios escritos que hoy aún se encuentran disponibles para nuestra lectura.

<sup>3</sup> Otro hereje condenado en el concilio de Efeso en el año 431 fue Pelagio. Hablamos sobre él brevemente en la lección sobre San Agustín. Según se dice, Pelagio enseñó que las obras te hacen justo.

naturaleza de Cristo, pero realmente no lo hizo. Esa resolución vino en el concilio de Calcedonia en el año 451.

Entonces con esa revisión en la mente, ¡permítannos continuar con la historia de la iglesia determinando la naturaleza de la humanidad de Cristo!

Del Concilio de Efeso salieron algunas diferencias clave de lenguaje. La Iglesia del Este aún sigue empleando Griego (el idioma del comercio y gobierno para la mayoría de la gente del este) para su teología y enseñanza. Por este tiempo, la iglesia del Oeste predominante está empleando Latín, el idioma de Roma. Las diferencias en el idioma contribuyeron a una ambigüedad sobre si la iglesia en el Este estaba diciendo las mismas cosas que la iglesia del Oeste.<sup>4</sup>

En última instancia, la disputa sobre el idioma se concentró en algunos términos. En Antioquia, la gente hablaría de Jesús como teniendo “dos naturalezas” luego de la unión de Dios y del Hombre en la encarnación. Por supuesto, las dos naturalezas eran aquellas de Dios y de hombre. Sin embargo, los Alejandrinos parecían tolerar un uso de los términos “dos naturalezas luego de la unión” siempre que se estuviera entendiendo que lo que significaba era ¡“una naturaleza luego de la unión”! De hecho, Cirilo de Alejandría enseñó y predicó consistentemente sobre “una naturaleza encarnada del Verbo.”

Esta paz casi ciega continuó entre las iglesias hasta la muerte de Cirilo en el año 444. Luego de la muerte de Cirilo, su sucesor fue un pillo llamado Dióscoro. Dióscoro era un problema...un gran problema. Olson y otros creen que los motivos de las acciones de Dióscoro eran mucho más basados en desbancar la influencia de Antioquia en Constantinopla de una vez por todas en lugar de buscar una resolución Piadosa a la espinosa cuestión teológica.<sup>5</sup> Dióscoro insistió para que la iglesia eliminara los términos “dos naturalezas” y en su lugar empleara “una naturaleza encarnada del logos divino” o “luego de la unión, una naturaleza.”<sup>6</sup>

Dióscoro tomó ventaja de cada situación para tratar y eliminar de la iglesia al punto de vista Antioquiano y a cualquier persona que lo sostuviera. Entonces, cuando un viejo monje en Constantinopla, llamado Eutiques, negó que Jesús fuera la misma sustancia como cualquier otro ser humano, la reacción

---

<sup>4</sup> Las diferencias del idioma fueron más y más la fuente de otras diferencias en la comunicación. Como el Imperio Romano, y la paz Romana, se desintegraron, los viajes se hicieron cada vez más difíciles. En muchos lugares el mundo Greco parlante perdía acercamiento con el mundo Latino parlante del Oeste. Por lo que el Obispo en Roma, por ejemplo, vio más y más difícil encontrar gente que hablara Griego con fluidez. Ver, Price y Gaddis, *Las Actas del Concilio de Calcedonia – The Acts of the Council of Chalcedon*, (Liverpool University Press 2005), Vol. 1 at 11 y 19.

<sup>5</sup> Olson, *Historia de la Teología Cristiana – The Story of Christian Theology*, (IVP 1999) p. 225.

<sup>6</sup> R. V. Sellers, *El Concilio de Calcedonia: Un Estudio Histórico y Doctrinal – The Council of Chalcedon : A Historical and Doctrinal Survey* (London: SPCK, 1961), p. 33.

Antioquiana llevó a una dramática demostración de poder de Dióscoro. Eutiques creía que la humanidad de Jesús era, como mucho, una “gota de vino en el océano de su deidad.” Eutiques enseñó que la naturaleza humana de Jesús, cuando era combinada con su divinidad en el niño Cristo, era transformada tan completamente que lo que quedó era de poca importancia. En otras palabras, la completa deidad descendió a la humanidad, pero la combinación de los dos cambió la humanidad a donde estaba casi existente y ciertamente no tuvo influencia en la divina. Esto realmente bordeó con lo que sería una nueva versión de la antigua herejía Gnóstica (¿recuerdas varias lecciones pasadas?) que enseñó que Jesús fue un humano que tuvo a Dios viviendo en él y que luego Dios partió poco después de su muerte. La única diferencia es que con Eutiques, Dios llegó a morar en Jesús en el vientre, en lugar del bautizo, y Dios partió luego de la resurrección en lugar de poco después de la crucifixión.

Eutiques y su enseñaza eran una puerta abierta para las maquinaciones de Dióscoro desde Alejandría. Una reunión de Obispos en Constantinopla pasó dos semanas trabajando para excomulgar a Eutiques. ¡El proceso no fue fácil! Eutiques era amigo y consejero de muchos, incluyendo el Emperador. Eutiques manejó muy bien su contra-interrogación por los Obispos. El nunca se comprometió a ninguna posición fuerte más allá de lo que los interrogadores dijeron. Muchos estudiosos aquí ven trabajando a la mano de Dióscoro.

Aunque Dióscoro en realidad estaba *a favor* de los puntos de vista de Eutiques, él posiblemente instigó la reunión de un grupo de Obispos para condenar a Eutiques. Luego que terminó el Concilio con la excomunión de Eutiques, Dióscoro ofreció a Eutiques de Alejandría un lugar para vivir y continuar con la alabanza en la iglesia. Un concilio para los obispos de la iglesia fue establecido para Efeso en el año 449, para tocar estos temas. Antes del concilio, Eutiques estaba buscando el apoyo del Papa León de Roma, y Dióscoro estaba empleando su dinero y contactos para tratar que el Emperador del Este también estuviera de su lado.

Dióscoro trabajó duro para estar seguro que él tenía los votos necesarios en el concilio, ¡incluso antes que las puertas se abrieran! Como una medida de seguridad extra, Dióscoro trajo algunos monjes rudos y agresivos de Egipto. Ahora para ser justos, en esos días los viajes eran bastante peligrosos. Tribus maleantes habían destruido la paz en Roma, hacía tiempo, y viajar era una aventura precaria. Parece natural el llevar unos cuantos guardaespaldas que estaban bien equipados para conseguir tu seguridad mientras viajabas.

Aparentemente Dióscoro también trajo a estos matones por otra razón. Cuando empezó el Concilio, los matones fueron el refuerzo que Dióscoro necesitaba para manejar el Concilio exactamente a su medida. Dióscoro asumió el control del Concilio. Rápidamente él volteó las mesas de los Antioquianos y del Obispo de Constantinopla quien se había anatematizado (léase “botado”) a Eutiques. El Concilio sostuvo que Eutiques estaba correcto en sus puntos de vista sobre las

“dos naturalezas antes de la unión, una naturaleza después de la unión.” En lugar de que Eutiques fuera condenado, Dióscoro volteó las mesas, ¡e hizo que el Concilio pusiera a Antiochenes ante juicio y fuera excomulgado!

El Papa León de Roma no viajó al Concilio. Pero él envió su posición a través de mensajeros. Estos mensajeros llevaron la posición papal que la historia ha etiquetado *Tomus Leonis*. El documento estableció una clara posición que explicó el error de Eutiques. En consecuencia, ¡el documento no fue bien recibido por la cuidadosa toma de poder de la iglesia orquestada por Dióscoro! Cuando el Obispo de Constantinopla trató de leer el documento con la posición del Papa, los pillos monjes/guardaespalda Egiptios le dieron tal paliza, que muchos historiadores ven su muerte poco después de lo ocurrido como resultado del abuso físico.<sup>7</sup>

Al terminar el Concilio, Dióscoro tenía de su lado al Emperador Teodosio II, así como a los votos necesarios para sacar de la iglesia a Antiochenes y cualquier persona que no estuviera de acuerdo con el punto de vista Alejandrino/“Euticano” que Jesús fue totalmente divino como muy poca humanidad. Esta realmente fue una herejía, pero él mandaba en aquel momento en Efeso bajo la mano cuidadosa y astuta (y físicamente violenta) de Dióscoro.

El Papa León se enteró de lo que ocurrió y se molestó profundamente. El escribió una carta al Emperador mencionando el error del Concilio, condenando a Eutiques, e insistiendo que la estructura de poder de la Iglesia del Este sea devuelta a aquellos que erróneamente removieron. León llamó asesinato a la muerte del Obispo de Constantinopla, e insistió que los monjes pillos fueran arrestados. León acuñó un término para el Concilio de Efeso; él lo llamó un “Concilio Ladrón.”<sup>8</sup> El nombre ha permanecido a través de la historia y aún es conocido como el título abreviado del Concilio de Efeso del año 449. León insistió que el Emperador Teodosio II convocara a un segundo Concilio para deshacer la herejía del Concilio Ladrón.

El Emperador se rehusó a las suplicas del Papa León. El se rehusó a convocar a un nuevo concilio, se negó a arrestar a cualquiera envuelto con la muerte del Obispo de Constantinopla, y se rehusó a remover su reconocimiento previo al Concilio de Efeso.<sup>9</sup> Esto hizo que León apelara al Emperador del Oeste para

---

<sup>7</sup> Ver Olson at 229.

<sup>8</sup> El término en Latín empleado por el Papa León fue *Latrocinium*, literalmente, un concilio de ladrones o rateros.

<sup>9</sup> Price y Gaddis señalan que el Obispo de Alejandría (llamado “Papa” por los Alejandrinos) tenía un gran poder en virtud de un “dominio” que él tenía sobre la economía Egipcia. Egipto era un proveedor crucial de alimento para Constantinopla, y los alimentos cosechados iban a través del puerto de Alejandría. ¡El Emperador de Constantinopla necesitaba de esos alimentos!

establecer un concilio independiente en el Oeste. En última instancia, la iglesia estaba encaminada a una división horrenda.

Pero la historia por lo general está hecha (o alterada) por pequeños eventos que ocurren en fracciones de segundos. Esto es lo que ocurrió aquí. Tal como lo pone Olson, “Dios intervino. El Emperador Teodosio II fue muerto el 28 de Julio del año 450, en un extraño accidente.”<sup>10</sup> En realidad, el Emperador estaba cazando y fue tirado de su caballo el 26 de Julio. ¡El falleció dos días después! Esto hizo que la hermana del Emperador Pulcheria, se quedara con el control del Imperio. Pulcheria era una virgen puesta al servicio de Dios (piensa en una “monja,” aunque nuestras “monjas” aún no entran en escena tal como las conocemos hoy en día). Pulcheria se “casó” con un general llamado Marciano por razones de gobierno, aunque ella permaneció casta incluso en su matrimonio. Ambos estaban enterados sobre la herejía [mencionada por] el ahora muerto Papa León, y entendían la verdad. Ellos inmediatamente se pusieron a trabajar para deshacer la herejía que estaba reinando en ese momento.

## CALCEDONIA

Marciano y Pulcheria llamaron a un nuevo concilio de la iglesia. De antemano, ellos distribuyeron el documento con la posición del Papa León, “Tomus Leonis” que causó la muerte del Obispo de Constantinopla en el Concilio Ladrón. Ellos también hicieron traer a Constantinopla el cuerpo del Obispo para su entierro con honores en la iglesia Hagia Sophia. Al final el Concilio fue llevado a cabo en Calcedonia, al otro lado del río de Constantinopla.

A Dióscoro se le ordenó asistir al concilio, ¡y debió haber visto la escritura en la pared! El Concilio era llevado a cabo muy cerca del palacio del Emperador para que sus guardias pudieran mantener el orden (¡en lugar de monjes Egipcios rudos y agresivos!). El *Tomus Leonis* fue una lectura obligatoria para aquellos que asistieron. El gobierno estaba detrás de aquellos que se oponían a Dióscoro. Sin dejar las cosas tranquilas, ¡Dióscoro hizo el viaje y hasta encontró tiempo mientras viajaba para excomulgar al Papa León!<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Olson at 230.

<sup>11</sup> La transcripción de los procedimientos tiene a Pascasio, el Obispo de Sicilia, hablando en contra de Dióscoro diciendo, “En manifiesto están las acciones cometidas por Dióscoro -el obispo de la ciudad de Alejandría, con descontrolada audacia...Sin embargo, lo antedicho hace pensar en una distinción de materia para perseverar en lo malo, cuando él debería, tal como es adecuado, con la cabeza inclinada y gemidos estar postrado, echado en el suelo, porque ni él permitió la lectura de la carta del más bendito papa [en el Concilio de Efeso]...Pero él ha sobrepasado grandemente sus primeros crímenes con sus posteriores, y tuvo la presunción de pronunciar la excomunión en contra del más santo y sagrado León arzobispo de la Gran Roma.” (*Actas de Calcedonia – Acts of Chalcedon*, Tercera Sesión, sección 94, traducida por Price y Gaddis).

Aquí debemos hacer una pausa y notar que tenemos un buen registro textual de lo que fue aparente durante este Concilio de Calcedonia en el año 451. Habían personas transcribiendo tomando nota abreviada de la totalidad de los procedimientos (ellos fueron llamados “notarios”). Hoy aún contamos con copias de los procedimientos. De hecho, por primera vez en el año 2005, Liverpool Press sacó una traducción y publicación en Inglés de aquellos procedimientos. Son increíblemente interesantes de leer, aunque en la mayoría, si no lo son todas, las decisiones del Concilio fueron hechas fuera de los procedimientos formales. Los procedimientos formales sirvieron más para reconocer, usualmente mediante votos anónimos, a aquellas personas que ya habían trabajado en sesiones privadas.

El Concilio empezó el 8 de Octubre del año 451 y hubo 16 sesiones. La primera sesión trató sobre Dióscoro y el “Concilio Ladrón.” El 10 de octubre, en la segunda sesión, el Concilio leyó en voz alta el *Tomus Leonis* y empezó a discutirlo. La tercera sesión fue un Sábado, el 13 de Octubre. Aquí, Dióscoro fue finalmente enjuiciado y excomulgado. Para el 25 de Octubre, los Obispos pusieron juntos una declaración de fe que el Emperador también firmó. La declaración con la posición unánime estableció que Jesús era, “el mismo en el Altísimo y el mismo perfecto en humanidad, verdaderamente Dios y verdaderamente hombre, el mismo de un cuerpo y alma racional.” Jesús era la misma sustancia (“consustancial”) que Dios y también la misma sustancia que el hombre. María era *Theotokos* (portadora de Dios) en cuanto a la humanidad de Cristo.<sup>12</sup>

Al momento en el que el Concilio terminó, el 1 de Noviembre (algunos dicen que la fecha fue el 28 de Octubre), el Concilio había repetido la condena de Nestorio de las décadas anteriores, y restituido la condena de Eutiques. Sobre la humanidad de Cristo, el Concilio protegió el misterio de la encarnación. No hay “solución final” en el sentido de una explicación total. En su lugar, hay lo que los estudiosos han venido a llamar “cuatro cercas” que fueron establecidas para la ortodoxia. La idea es que estos cuatro conceptos cercan a la ortodoxia. Mientras uno se queda entre estas cuatro cercas, uno puede cavilar y especular sobre la encarnación. Pero una vez que uno cruza una de estas cercas, ¡uno ha salido de la ortodoxia e ido a la herejía!

Las cuatro cercas son que Cristo tuvo dos naturalezas, divina y humana, en una unión indivisible. Estas dos naturalezas son, “sin confusión [cerca 1], sin cambio [cerca 2], sin división [cerca 3], sin separación [cerca 4].”

## EL PAPADO

Con Calcedonia, la influencia de la iglesia de Alejandría se vio severamente recortada. El Obispo de Constantinopla fue elevado en igualdad con el de

---

<sup>12</sup> Ver la lección de la semana pasada y el sermón de Navidad de Nestorio en el año 428.

Roma... ¡una especie de! ¡Lo que estableció el Concilio al respecto es un tanto ambiguo! Hay un lugar en donde nota que los dos gran Obispos (“Patriarcas”) están al mismo nivel y sobre todos los otros Obispos. Lo que se conoce como el “Canon 28” del concilio dice, “Los padres apropiadamente concedieron privilegios de encargarse de la Antigua Roma porque era la ciudad imperial y, movidos por el mismo intento, los 150 obispos más amados por Dios asignaron *iguales privilegios* al más santo para encargarse de la Nueva Roma [Constantinopla].” Sin embargo, poco después del anuncio de los “privilegios iguales”, el canon continúa diciendo que el obispo de Constantinopla es “segundo luego de ella” lo cual es, segundo en autoridad al Obispo de Roma.

El Papa León, quien no estuvo entre los que asistieron al Concilio, en su lugar habiendo enviado emisarios, no estuvo contento con la manera en la que su autoridad fue minimizada. Sin embargo, él estaba ciertamente complacido con la ortodoxia que salió del Concilio. Básicamente el Concilio siguió las explicaciones y la teología sentada en el documento que mostraba su posición. Al final, el Papa León ratificó todos los aspectos de Calcedonia excepto aquel del Canon 28.

En Calcedonia, y la historia que la rodea, tenemos acciones del Papa León I que más claramente emulan, por primera vez, el rol del papado en la iglesia para los siglos que vendrían. Al acercarnos más al servicio de León como Obispo de Roma, lo vemos tomando roles de líder de gobierno de la mayor parte de las tierras que hoy consideramos Italia. La próxima semana, planeamos examinar de cerca el desarrollo histórico del cargo de Obispo de Roma, el surgimiento del término “Papa,” así como consideraciones de las Escrituras que tanto Católicos Romanos y Protestantes consideran relevante sobre el papado.

## REPERCUSIONES DE CALCEDONIA

Mientras tanto, necesitamos notar algunas consecuencias provenientes de Calcedonia ¡que aún tenemos que discutir! Hubo grandes grupos que no estuvieron de acuerdo con el Concilio de Calcedonia. Ellos se separaron y formaron sus propias congregaciones o iglesias. Varias iglesias Sirias y aquellas del este de Siria aún aceptaban las enseñanzas de Nestorio. Estas iglesias se separaron y formaron iglesias Nestorianas. Ellos continuaron enfatizando la humanidad de Cristo en una forma separada y divisible que estaba “fuera de las cercas” de Calcedonia.

De la misma manera, aunque en la idea exactamente opuesta, varias iglesias Egipcias en su creencia de “una naturaleza” estaban fuera de la cerca de las enseñanzas de Calcedonia de dos naturalezas. Estas iglesias se separaron y formaron iglesias de “una naturaleza” (el término teológico es “*monofisita*” que significa “una naturaleza”). Estas iglesias aún existen hoy en día como la “Iglesia Coptica de Egipto.”

La Iglesia Coptica señalaría que el Concilio de Calcedonia no representó con exactitud su creencia de “una naturaleza.” Pero la liturgia Coptica no está entre las cuatro cercas de Calcedonia. ¡Está entre otras cercas! En la declaración al final de la liturgia se establece que la naturaleza divina de Cristo está unida en una “sin mezclarse, sin confusión, y sin alteración.”

La Iglesia Coptica ve que Calcedonia pudo haber tenido otros motivos para la exclusión de los Cristianos Copticos. Los Copticos creen que quizás la política de la iglesia y del estado causó el exilio de la iglesia. Los Copticos dicen que su Papa Egipcio (Dióscoro) era independiente al estado, y que el estado buscó hacer de los Obispos una parte de su autoridad en lugar de que fueran independientes.

La Iglesia Coptica de hoy está orgullosa de su herencia, aún reclamando una línea de sucesión desde San Marcos quien ellos dicen fundó la iglesia en el año 62 D.C. Ellos también están orgullosos de su iglesia de catequesis (léase seminario) que aún funciona. Es considerada la escuela más antigua de Origen, Cirilo, Dióscoro y otros. Es considerada la escuela más antigua de catequesis en el mundo.<sup>13</sup>

## PUNTOS PARA LA CASA

1. “¿Dónde está el sabio? ¿Dónde está el erudito? ¿Dónde está el filósofo de esta época? ¿No ha convertido a dios en locura la sabiduría de este mundo? Ya que Dios, en su sabio designio, dispuso que el mundo no lo conociera mediante la sabiduría humana, tuvo a bien salvar, mediante la locura de la predicación, a los que creen...Cristo crucificado...el poder de Dios y la sabiduría de Dios” (1 Corintios 1:20-24).
2. “Exponemos el misterio de la sabiduría de Dios...Ninguno de los gobernantes de este mundo la entendió...Dios nos ha revelado esto por medio de su Espíritu...nadie conoce el pensamiento de Dios sino el Espíritu de Dios...Esto es precisamente lo que hablamos, no con la palabra que enseña la sabiduría humana sino con la que enseña el Espíritu, de modo que expresamos verdades espirituales en términos espirituales. El que no tiene el Espíritu no acepta lo que procede del Espíritu de Dios pues para él es locura. No puede entenderlo, porque hay que discernirlo espiritualmente” (1 Corintios 2:7-14).
3. “Cuídense de que nadie los cautive con la vana y engañosa filosofía que sigue tradiciones humanas, la que va de acuerdo con los principios de este mundo y no conforme a Cristo. Toda la plenitud de la divinidad habita

---

<sup>13</sup> Se puede leer más sobre la Iglesia Coptica en su página “web” [www.coptic.net/EnciclopediaCoptica](http://www.coptic.net/EnciclopediaCoptica).

en forma corporal en Cristo; y en él, que es la cabeza de todo poder y autoridad, ustedes han recibido esta plenitud” (Colosenses 2:8-10).

Traducido del Inglés al Español por Marianela Love