

**Sondeo del Antiguo Testamento**  
*Lección 30 – Parte 1*  
La Arqueología y la Monarquía Temprana  
Hebreo *Teyt – Mem*

¿Viste los reportes de noticia esta semana? Copias de reportes de noticias me fueron enviadas desde el Medio Oriente, el Lejano Oriente, ¡y hasta del Oeste Medio! ¿Cuál era la gran noticia? Unos códices (una versión temprana de un libro) hechos de plomo han sido puestos a la luz en Jordania/Israel. Los títulos en Internet dicen:

**¿Pueden los códices de plomo probar/ser ‘el más grande descubrimiento de la historia Cristiana’?**<sup>1</sup>

**¿Puede ser este el mayor hallazgo desde los Rollos del Mar Muerto? Setenta libros de metal hallados en una cueva en Jordania pueden cambiar nuestro punto de vista sobre la historia Bíblica?**<sup>2</sup>

**Jordania lucha por recuperar reliquias Cristianas ‘invalorables’**<sup>3</sup>

Lo poco que es sabido sobre estas reliquias da una indicación que ellas puede que daten de las primeras décadas luego que la iglesia empezó. Parecen estar escritas en algún código, pero por lo menos un estudioso Bíblico que las ha visto opinó,

Las reliquias muestran signos que los Cristianos tempranos hubieran interpretado como indicando a Jesús, mostradas de lado a lado una con otra ellas hubiesen sido vistas como representando la presencia de Dios.<sup>4</sup>

Estos pequeños libros del tamaño de una tarjeta de crédito tienen un largo camino antes de que ellos nos sirvan para entender la historia Bíblica y la historia de nuestra fe. Deben ser puestos en un lugar seguro, autenticados, y luego traducidos/interpretados. Hasta ese momento, probablemente nos darán ideas que son emocionantes y abiertas a una amplia y divergente interpretación.

---

<sup>1</sup> [http://www.news.yahoo.com/s/yblog\\_thelookout/20110330/ts\\_yblog\\_thelookout/could-lead-codices-](http://www.news.yahoo.com/s/yblog_thelookout/20110330/ts_yblog_thelookout/could-lead-codices-)

<sup>2</sup> <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-1371290/70-metal-books-Jordan-cave-change-view-Biblical-history.html#ixzz1IBpJIIv7>.

<sup>3</sup> <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12888421>.

<sup>4</sup> *Ibid.*

Ese parece ser el camino para hallazgos arqueológicos relacionados a la Biblia. Siempre parece que existen un grupo de estudiosos que deciden ir en una dirección u otra, y la arqueología a menudo es interpretada a través de los lentes de conclusiones predeterminadas de los estudiosos. Algunos grandes ejemplos surgen en el tema de la arqueología y la monarquía temprana. Hoy consideramos aquellos.

## APROXIMACION

Nuestra meta al estudiar estos temas tiene que ser una de fe y de integridad intelectual. Creo que ambas van de la mano. Recientemente, recibí un extraño mensaje electrónico (e-mail) de un hombre que visita nuestra clase a través de la Internet. El sugirió que no deberíamos pasar el tiempo examinando el registro arqueológico porque nos conduciría a un camino opuesto al de la fe. Esto no es porque él piensa que nuestra fe es incorrecta. ¡Esto es porque él piensa que Dios a propósito ha permitido a la arqueología desarrollarse en formas que engaña a la gente por lo que las personas tomarán decisiones basadas en la fe en lugar de basadas en la evidencia!

No puedo estar de acuerdo con el caballero. Le expliqué que nuestro Dios está obrando revelándose a sí mismo, ¡no jugando un juego de “te encontré”! Añadí que la arqueología no es la herramienta que debemos emplear para “probar la Biblia.” Es una herramienta para entender mejor a la Biblia. Lo inverso también es verdadero, sin embargo. La arqueología no debe ser empleada en un esfuerzo para desaprobar a la Biblia. Por más que la gente lo intente, la arqueología no desmiente a las Escrituras. Puede que desmienta algunas interpretaciones que la gente tiene de las Escrituras, pero esa es una cosa completamente diferente.

Esto es más y más aparente cuando uno pasa tiempo leyendo titulares sensacionalistas de algunas personas quienes parecen más interesadas en historias llamativas de la negación de la Biblia que en estudios verdaderos. Esto me hace recordar a pseudo estudiosos en mi campo legal, quienes pronuncian edictos para leer sus nombres en los titulares cuando ellos verdaderamente no saben de lo que están hablando.

Un caso al respecto – la semana pasada, estaba leyendo las noticias en la Internet y me topé con una pieza escrita por Bart Ehrman.<sup>5</sup> La pieza estaba titulada, “Quién escribió la Biblia y por qué importa.” Erhman empezó su escrito con una opinión dicha como un hecho obvio:

Aparte de los más feroces fundamentalistas entre nosotros, casi todos admiten que la Biblia puede que contenga errores – una historia de la

---

<sup>5</sup> [http://www.huffingtonpost.com/bart-d-ehrman/the-bible-telling-lies-to\\_b\\_840301.html](http://www.huffingtonpost.com/bart-d-ehrman/the-bible-telling-lies-to_b_840301.html).

creación defectuosa, un error histórico allá, dos contradicciones en algún otro lugar.

Ehrman luego sugiere que el “problema es peor que ese.” Él dice que la Biblia está “llena de mentiras.”

Ahora, uno puede con razón preguntar, ¿cuál es el gran problema? ¿A quién le importa lo que Ehrman diga? En respuesta, debemos notar que Ehrman es un catedrático de la Universidad North Carolina-Chapel Hill. El enseña religión, y tiene cientos de estudiantes cada semestre en su clase de Introducción al Nuevo Testamento.<sup>6</sup> Él también es un autor bastante publicado quien constantemente escribe libros sobre este tema. Estos no son lo que llamaría libros escolásticos, sino generalmente son más un esfuerzo para publicar libros populares que se hacen pasar como académicos.<sup>7</sup> Un ejemplo principal es su libro más reciente titulado, *Falsificado: Escribiendo en el Nombre de Dios – Por qué los Autores de la Biblia No Son quienes Pensamos Que Son*.<sup>8</sup>

Tal como muchos otros que hemos visto y continuaremos viendo en esta lección, los puntos de vista de Ehrman están contruidos en lecturas personales de la Biblia, que no son necesariamente lecturas correctas del texto. De igual modo, estos críticos frecuentemente dicen como “hecho” lo que realmente son “interpretaciones personales” de la arqueología. Nuestra meta es el tratar de hallar lecturas imparciales tanto del texto Bíblico como de la arqueología. Lo hacemos creyendo que uno puede leer la Biblia en una forma que contradice los hallazgos arqueológicos, o una puede leer bien la Biblia y hallarla consistente con la arqueología. Uno también puede interpretar los hallazgos arqueológicos en una forma que es consistente con la lectura que hace uno de las Escrituras, o uno puede interpretarla en formas que son consistentes con una buena lectura de las Escrituras.

Nuestra meta y aproximación, entonces, es primero estar seguros que somos razonables con las Escrituras, entendiéndolas por lo que ellas dicen ¡como

---

<sup>6</sup> [http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335\\_webbibles31.html](http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335_webbibles31.html) .

<sup>7</sup> Existe un humor irónico en lo que dice Ehrman que aquellos quienes no están de acuerdo con él son escolásticos de peso liviano. “Miren sus credenciales. Ninguno enseña en universidades de estados, universidades de la Ivy League o universidades prominentes de artes liberales de cuatro años. La gente con aquellos puntos de vista nunca obtendrá un trabajo en UNC.” ([http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335\\_webbibles31.html](http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335_webbibles31.html) ). En respuesta, uno le puede sugerir a Ehrman que escuche la clase dada por el Dr. Peter Williams en la Biblioteca Teológica Lanier que se encuentra en [www.LanierTheologicalLibrary.org](http://www.LanierTheologicalLibrary.org) . Williams refuta directamente los puntos de vista de Ehrman sobre la autoría Bíblica. Williams también enseña Hebreo Bíblico en la Universidad de Cambridge - ¡muy por encima de UNC!

<sup>8</sup> Ehrman, Bart, *Falsificado: Escribiendo en el Nombre de Dios – Por qué los Autores de la Biblia No Son quienes Pensamos Que Son ~ Forged: Writing in the Name of God – Why the Bible’s Authors Are Not Who We Think They Are*, (Harper 2011).

opuesto a lo que otros dicen de ella! Luego consideraremos algunos hallazgos arqueológicos claves que son relevantes para nuestro estudio.

## PRIMERO UNA LECCION DE HEBREO

Antes de ir a la arqueología y los textos Bíblicos en esta lección, ¡tenemos que añadir cinco letras más a nuestra alfabetización Hebrea! Previamente, cubrimos las primeras ocho letras Hebreas: *Aleph* (א), *beyt* (ב), *gimel* (ג), *daleth* (ד), *hey* (ה), *vav* (ו), *zayin* (ז), y *cheyt* (ח). También hemos aprendido las palabras:

בַּיִת (“Beyt”) “CASA”

אָב (“ab” o “av”) “PADRE”

דָּוִד (“David”) “DAVID”

יְהוָה (“Yahveh”) “YHWH” (Aunque técnicamente aún no hemos aprendido la primera letra de Yahweh/Yahvé. ¡Pero eso está a punto de cambiar! Las cinco letras que siguen:

### **Teyt**

Esta letra Hebrea rima con *cheyt* pero es un sonido “t.” Es la letra “teyt” y se escribe:

### **Yodh**

*Teyt* está seguida de una letra de la que conocemos algo, aunque no la hallamos aprendido. Es la letra *yodh*. *Yodh* se ve como un puño en la parte alta de una mano.

Tiene un sonido “y” aunque algunas personas en Inglés emplean la “j” en Inglés cuando se trata de la letra en Inglés. *Yodh* es la primera letra en YHWH, (“Yahweh/Yahvé”). Está escrito en la parte de arriba en una línea de texto. Por lo

que por ejemplo, Yhwh está escrito: יהוה que es de (derecha a izquierda) *yodh*, *hey*, *vav*, *heh*.

### ***Kaph***

*Kaph* es una letra que tiene sonido de “k.” Es una letra rara pues tiene dos formas:



La forma a la izquierda es la típica. La de la derecha es la forma que toma la letra cuando es la primera letra en una palabra. *Kaph* es una de las cinco letras Hebreas que toma una forma distinta cuando está al final de una palabra. Es casi como si la parte inferior de la letra normal es llevada hacia abajo o enderezada para hacer la forma final.

### ***Lamed***

*Lamed* se deriva de la letra que en última instancia se convierte en la “l” en Inglés/Español. No necesariamente se ve como una “l” ¡pero suena como tal! La letra es extraña, ¡Hasta para una letra Hebrea! Se ve como:



La parte de arriba de *lamed* es escrita en la parte superior sobre la línea, sobre la parte superior de otras letras. A menudo toca la línea escrita sobre esta.

### ***Mem***

*Mem* es la siguiente letra. Tal como *kaph*, *mem* también tiene dos formas, dependiendo de si está al final de una palabra o no. *Mem* originalmente vino de un dibujo para el agua, y la parte de arriba de la letra aún tiene un parecido a una ola cuando se forma:



La letra a la izquierda es la *mem* típica y la de la derecha es la forma final.

Estas letras nos dan 13 de las 22 letras del alfabeto Hebreo. ¡Estamos más allá de la mitad para completarlas! ¿Qué podemos hacer con nuestras nuevas letras? Al estudiar la arqueología del Rey David y del Rey Salomón, podemos emplear tres de estas letras en una forma en la que puede que estemos algo familiarizados.

Existe una palabra Hebrea que es muy empleada en nuestro estudio. Es la palabra מלך. ¿Reconoces estas letras? Leyendo de izquierda a derecha tenemos *mem – lamed – kaph*. Verás la *kaph* es su forma final porque está al final de una palabra. Las letras se pronuncian m-l-k. Una vez que sonidos de vocales son añadidos, estas letras se convierten en la palabra “rey.” El Hebreo para “rey” es Melek o, dado que algunas personas emplean la “ch” en lugar de la “k” para el lado Inglés de la letra Hebrea *Kaph*, “Melech.”

¿Puedes pensar en algún lugar en donde hayas visto esta palabra en la Biblia? Es en realidad la primera parte de un nombre de dos partes hallado en Génesis. Como clave, considera la palabra Hebrea *zedek* que significa “justicia/rectitud.” El “rey-justo” sería Melech-zedek o “Melquisedec!”<sup>9</sup>

Armados de nuestro Hebreo, vayamos a nuestro estudio de מלך-דוד *mlek David* (¡Rey David!).

## EL REINO DE DAVID Y SALOMON

En un estudio de la arqueología y monarquía temprana, nuestro enfoque se estrecha más cuidadosamente sobre *Melek* (מלך) David y *Melek* (מלך) Salomón. El reinado de Saúl no estuvo construido alrededor de ninguna capital expresa (como Jerusalén) por lo que las limitaciones necesarias de su reino cubre temas relacionadas con los Filisteos, que son similares a aquellos que cubriremos con David.

La portada de la National Geographic de Diciembre 2010 tiene la historia de David y Goliat e introduce el artículo titulado “Reyes de la Controversia.” El subtítulo del artículo pregunta:

***¿Fue el Reino de David y Salomón un Imperio Glorioso – o tan solo un pequeño Pueblo Ganadero? Depende a qué arqueólogo se lo preguntas.***<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> El Hebreo añade una *yodh* a *melechm* que hace la palabra *mlky-zdk* o “mi rey es justo/recto.” Esto nos lleva a la transliteración en Inglés *Melchizedek*.

<sup>10</sup> Girard, Greg, “*Reyes de la Controversia – Kings of Controversy*,” *National Geographic* (Diciembre 2010) at 67.

El artículo nota que la “proposición de la vieja escuela...que la descripción de la Biblia del imperio establecido bajo David y continuado por su hijo Salomón es históricamente exacta”<sup>11</sup> ha estado bajo ataque los últimos 25 años. Los críticos de la Biblia consistentemente dicen que “a pesar de las décadas de búsqueda, los arqueólogos no han encontrado evidencia sólida que David o Salomón alguna vez construyeron algo.”<sup>12</sup>

El artículo presenta los puntos de vista de Eliat Mazar frente a los de Israel Finkelstein, notando, “En ninguna otra parte del mundo la arqueología se parece más a un deporte de contacto.” El artículo resalta las disputas entre los estudiosos en cuanto a si existió o no un Rey David y si así fue qué tipo de rey pudo haber sido. Finkelstein lo considera,

Un andrajoso arribista parecido a Pancho Villa, y su legión de seguidores más parecida a una ‘500 personas con palos en las manos gritando y maldiciendo y escupiendo – no los grandes ejércitos de carros de guerra descritos en el texto.’<sup>13</sup>

Este artículo no parece estar escrito desde una posición de fe o de cinismo. Eso nos ayuda a identificar temas. Si nos fuéramos a aproximar a este esfuerzo arqueológico fijándonos en los temas determinados por una escuela u otra, entonces podría distorsionar o ser imparciales simplemente al determinar qué asuntos consideramos o dejamos de considerar. Si podemos emplear una presentación de “noticias” no parcializada de los temas, aunque no resuelve los asuntos, por lo menos establece aquellos que debemos tocar.

Este artículo establece cinco áreas de debate arqueológico/Bíblico:

- La Ciudad de las Dos Puertas/Entradas (una ciudad en la frontera llamada “Shaaraim”)
- La Ciudad de David (el palacio de David en Jerusalén)
- La Casa de David (David como progenitor notable de un linaje de reyes)
- Las Ciudades Fortificadas de Salomón (Jazor, Meguido y Guézer)
- Antiguas Minas de Cobre (Necesarias para la narración Bíblica de muchísimo bronce empleado en la construcción del templo de Salomón).

---

<sup>11</sup> *Ibid.* at 72-3.

<sup>12</sup> *Ibid.*

<sup>13</sup> *Ibid.* at 73, 75.

A estas cinco, debemos añadir una más presentada por estudiosos menores, pero políticamente relevante:

- El Templo de Salomón (si es que existió).

Mientras que la sinopsis en la National Geographic nos da un pro y un contra sobre la veracidad Bíblica en cada uno de los cinco listados, iremos más allá de eso para discutir los argumentos en un poco más de profundidad, otorgando las fuentes para aquellos que deseen estudiar más a fondo. Nuestra meta será establecer primero la narración Bíblica y luego considerar la evidencia arqueológica y las conclusiones de otras personas. En la fase de la lección de esta semana, consideraremos la Ciudad de las Dos Puertas/Entradas.

### **La Ciudad de las Dos Puertas/Entradas (“Shaaraim”/”Sajarayin”)**

Tres veces se habla de Shaaraim (Sajarayin) en el Antiguo Testamento. El pasaje clave es 1 Samuel 17:52, en la historia de David y Goliat. David mata a Goliat y cuando los Filisteos vieron que su campeón estaba muerto, ellos huyeron. Esta batalla se libró en el Valle de Elá. La carnicería que sucedió es notada en el verso 52:

Entonces los soldados de Israel y de Judá, dando gritos de guerra, se lanzaron contra ellos y los persiguieron hasta la entrada de Gat y hasta las puertas de Ecrón. Todo el camino desde Sajarayin hasta Gat y Ecrón, quedó regado de cadáveres de filisteos.

Previamente en el capítulo, la batalla es colocada en claros términos geográficos:

Los filisteos reunieron sus ejércitos para la guerra, concentrando sus fuerzas en Soco, pueblo de Judá. Acamparon en Efesdamín, situado entre Soco y Azeca. Por su parte, Saúl y los israelitas se reunieron también y, acampando en el valle de Elá, ordenaron sus filas para la batalla contra los filisteos. Con el valle de por medio, los filisteos y los israelitas tomaron posiciones en montes opuestos (1 Samuel 17:1-3).

Hoy, los estudiosos fácilmente pueden ubicar casi todos los lugares mencionados. De hecho, una rápida visita a Israel bajo el cuidado de Hal Ronning (¡el mejor guía turístico/estudiosos bíblico al este del Atlántico!) hará que recojamos rocas de los bordes del arroyo entre las montañas. La excepción de saber los escenarios en la historia de Goliat es la ciudad de Shaaraim. Su ubicación y su existencia ha aturcido a los estudiosos por un largo tiempo.



El recientemente fallecido Catedrático Anson Rainey fue el autor principal del Atlas más importante localizando lugares como este.<sup>14</sup> Rainey fue un catedrático de Geografía Histórica en Bar-Ilan University en Israel. Caminando a través de los detalles geográficos de la narración con detalladas explicaciones de cómo sabemos lo que sabemos, Rainey escribió,

...los detalles geográficos de la narrativa...reflejan un conocimiento del terreno de primera mano.<sup>15</sup>

En cuanto a la identificación y ubicación de Shaaraim, sin embargo, la publicación de Rainey dice,

Shaaraim no ha sido identificada pero conforme a la lista de pueblos/ciudades en el distrito norteño de Shephelah (Josué 15:33-36), que ha mostrado que va en contra al movimiento del reloj, viene luego de Azekah [Azeca] y es más probable en algún lugar entre Azekah y Beth-shemesh.<sup>16</sup>

Otra idea que obtenemos de la lectura Bíblica es el nombre Shaaraim. El nombre es la forma dual del nombre que significa “puerta/entrada.” En esta forma, el significado del nombre mismo es “dos puertas/entradas.”

En la Biblia existe escasa referencia sobre Shaaraim. Ninguno de los pasajes parece hacer una diferencia teológica, salvo algunos en la temprana iglesia de tipo Alejandrino leyéndolos alegóricamente. Sin embargo, desde una perspectiva de “¿es la Biblia una historia auténtica y confiable?”, la ubicación provee información interesante para lo crítica Bíblica; de ahí que haya sido incluida en el artículo de National Geographic.

Desde la perspectiva de la crítica minimalista, Shaaraim produce varios argumentos en contra de las Escrituras. Considera estos argumentos:

- No existe evidencia de una ciudad llamada Shaaraim.
- Para ese sentido, no existen ciudades Judías en ninguna parte de esa región o período de tiempo que tuvo dos puertas/entradas (el significado de “Shaaraim”).

---

<sup>14</sup> Rainey, Anson y Notley, R. Steven, *El Puente Sagrado: Atlas del Mundo Bíblico de Carta – The Sacred Bridge: Carta’s Atlas of the Biblical World*, (Carta 2006), at 12. Este atlas es una producción de primera realizada por estudiosos de primera. Contiene detalladas citas a pie de página y fue actualizado en el año 2006, antes de que Rainey falleciera en Febrero del año 2011.

<sup>15</sup> *Ibid.* at 147.

<sup>16</sup> *Ibid.*

- Como máximo David fue un caudillo, pero nunca “rey.” El mantuvo una banda de seguidores que no tuvieron ciudades o fortalezas considerables. Los Israelitas eran personas que vivían en villas de montaña al principio de la Edad de Hierro (1000 AC).
- La escritura no era lo suficientemente común entre los nómadas asentados llamados “Israelitas” para asegurar ningún tipo de registro que adecuadamente llevaría memorias exactas para una inclusión posterior en una “Biblia.”

Armados con este entendimiento Bíblico y lo aseverado por los críticos, ahora vemos la evidencia arqueológica.

Tal como lo dijimos previamente, Rainey notó que hasta el año 2006, los estudiosos no fueron capaces de identificar Shaaraim entre ninguna de las ruinas de Israel, especialmente en la región asignada a la misma por la historia de David y Goliat. Esa situación cambió en el año 2008.

En el año 2008, en un lugar llamado “Khirbet Qeiyafa,” el arqueólogo Yosef Garfinkel condujo una excavación limitada de seis semanas patrocinada por el Instituto de Arqueología en la Hebrew University de Jerusalén. Este lugar desde ese tiempo ha revelado mucha evidencia apoyando la conclusión de Garfinkel y varios estudiosos que las ruinas son aquellas de la Bíblica Shaaraim.<sup>17</sup>

Existen múltiples razones para que los estudiosos asignen a esta ruina como si fuera la ciudad Bíblica de Shaaraim. La evidencia descubierta por las excavaciones incluye:

- La ubicación está a 2 kilómetros al este de la ciudad Bíblica de Azeca (Azekah) y a 2.5 kilómetros noroeste de la Soco (Socoh) Bíblica. Esta es el área que se esperaría para la ubicación de Shaaraim.
- La ciudad tiene una puerta que es “la puerta más masiva/grande jamás hallada en cualquier ciudad bíblica hasta la fecha.”<sup>18</sup> Es ciertamente una característica notable de la ciudad.
- La ciudad tiene una segunda puerta/entrada, y por definición es una ciudad de “*shaaraim*” (“dos puertas/entradas”). Esto es único. Garfinkel nota que este es el “único lugar en los Reinos de Judea e Israel con dos

---

<sup>17</sup> Garfinkel, Yosef y Ganor, Saar, “Khirbet Qeiyafa: Sha’arayim,” *Revista de Escrituras Hebreas – Journal of Hebrew Scriptures*, Volumen 8, art. 22 (2008).

<sup>18</sup> *Ibid.* at 3.

puertas. Hasta ciudades tres o cuatro veces más grandes, tales como Láquis y Meguido, sólo tienen una puerta/entrada.”<sup>19</sup>

- Las ruinas no reflejan muchas capas de asentamiento como Jericó y otras ciudades. La ciudad sólo refleja una capa muy limitada de asentamiento del tiempo de la Edad de Hierro junto a una fina capa de asentamiento que data de una fecha muy posterior en la edad Helenística (Griega). El asentamiento de la Edad de Hierro está en el lecho de la roca, por lo que no fue construido sobre un lugar más antiguo. Garfinkel nota que esto indica “una fase simple de asentamiento en la Edad de Hierro que duró por un corto período de tiempo, probablemente no más de 20 años.”<sup>20</sup>
- Habían cuatro pepas de aceitunas quemadas que fueron enviadas a Oxford para que las fecharan empleando radiocarbono. Aquellas muestras que lo más probable era que el tiempo del asentamiento para este lugar estaba entre los años 1000 y 969 AC. Aquellas fechas encajan en el tiempo del Rey David, pero son demasiado tempranas para el del Rey Salomón (quien asumió el trono alrededor del año 965 AC).
- La cerámica hallada en el lugar también data del mismo tiempo (Edad de Hierro temprana IIA).
- Un hallazgo más sorprendente, que recogió una gran atención en la prensa, es el descubrimiento de un pedazo de cerámica con una escritura hecha con tinta. El escrito de cinco líneas está en una escritura Cananea temprana, pero el lenguaje es Hebreo, haciéndola la más antigua inscripción Hebrea que ha sido hallada.<sup>21</sup> Los estudiosos difieren en cuanto a la traducción exacta de las cinco líneas, pero la mera presencia de escritura Hebrea en esta etapa temprana tiene implicaciones radicales para aquellos que no creen en la idea de un reporte Bíblico exacto de esa era.
- Una “ciudad cerrada por una pared/muralla masiva” hecha de piedras megalíticas rodeando la ciudad (700 metros de largo por 4 metros de ancho). Estas piedras frecuentemente pesaron cada una cuatro o cinco toneladas. “Claramente fue una ciudad fortificada en lugar de un asentamiento rural.”<sup>22</sup> Garfinkel opina que,

---

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> *Ibid.*, at 2.

<sup>21</sup> Ver, Shanks, Hershel, “*La Inscripción Hebrea Más Antigua Descubierta en el Fuerte Israelita sobre la Frontera Filistea – Oldest Hebrew Inscription Discovered in Israelite Fort on Philistine Border*,” *Revisión Arqueológica Bíblica – Biblical Archaeological Review*, Marzo/Abril 2010 at 51ff.

<sup>22</sup> *Ibid.* at 5.

La construcción masiva del muro de la ciudad de Khirbet Qeiyafa, que requirió de 200,000 toneladas de piedra, y la puerta masiva al este de la ciudad con dos piedras de aproximadamente 10 toneladas cada una, proclama el poder la autoridad de una organización política centralizada, llámese estado.<sup>23</sup>

El Editor de Revisión de Arqueología Bíblica – Biblical Archaeology Review Hershel Shanks ofrece una evaluación más cortante/directa:

La pared circular cerrada alrededor del fuerte de la cima de la colina requirió más de 200,000 toneladas de rocas. Algunos de los *ashlars* megalíticos en las puertas de cuatro cámaras de la ciudad cuidadosamente diseñadas pesan casi 5 toneladas. Trata de cargarlas. Tomó a una ciudad estado bien organizada, tecnológicamente proficiente el construir algo como esto. Este fuerte no fue construido por algún caudillo tribal. Qeiyafa es un antídoto poderoso para los estudiosos como Israel Finkelstein de Tel Aviv University, quien dice que Judá jamás existió como un estado en el siglo décimo y que el “reino” de David y Salomón como máximo fueron cacicazgos.<sup>24</sup>

Garfinkel ofrece una conclusión convincente a estos hallazgos, diciendo que contrariamente a los cínicos Bíblicos:

El texto bíblico, la ciudad de fase simple en Khirbet Qeiyafa, y las fechas radio métricas cada una se presenta por si sola como evidencia significativa claramente indicando que la tradición bíblica tiene memorias auténticas del Valle Elá del siglo X ACE. No existe base para asumir que estas tradiciones fueron fabricadas a finales del siglo VII ACE o en el período Helenístico.

Es más, la inscripción de cinco líneas descubierta en Khirbet Qeiyafa claramente indica que la escritura era practicada en esta región. Por ello, la memoria histórica pudo ser pasada por generaciones, hasta finalmente ser resumida en el texto bíblico.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> *Ibid.*

<sup>24</sup> BAR at 51.

<sup>25</sup> *Ibid.* at 6.

## Evaluación

Si estas ruinas son realmente remanentes de una ciudad/Fortaleza Judía, ya sea que sean Shaaraim o no, niega la teoría de Finkelstein y de otras personas. Finkelstein haría que el mundo crea que en el siglo X AC no existía una civilización o cultura lo suficiente avanzada y organizada Judía para construir tal estructura. Finkelstein discute vociferadamente en contra de la identificación de esta estructura como Judía o Israelita, ya sea Shaaraim o no.

La defensiva de Finkelstein es bastante aparente en la entrevista que él dio al escritor de National Geographic. El escritor nota que Finkelstein responde con palabras como “veneno,” “burla,” y “risa.” El escritor añade que “los muchos escritos de refutación y su tono sarcástico reflejan esa posición defensiva [Finkelstein], y sus argumentos a veces parecen un tanto desesperados.”<sup>26</sup>

Poniendo de lado su tono, aún debemos tocar los argumentos de Finkelstein. El dice que Khirbet Qeiyafa no fue Judía y refleja presencia Filistea. Finkelstein no presenta alguna evidencia positiva de las excavaciones para apoyar lo que dice. El meramente intenta refutar la evidencia contraria a lo que dice. Garfinkel habla de Finkelstein con evidencia directa:

- La disposición de las paredes con el contrafuerte de casas privadas no es encontrado en la sociedad Filistea.
- Existen cientos de huesos presentes reflejando los alimentos de la comunidad. Los huesos son de ganado, cabras, ovejas y pescado (todos son *kosher*). No hay restos de cerdos, que era una característica principal de la dieta Filistea.
- La pieza de cerámica tiene escritura que emplea verbos Semíticos en una forma que no es hallada fuera del idioma Hebreo.

Finkelstein admite que la ausencia de huesos de cerdo es “*a gun, but not a smoking gun*”<sup>27</sup>[una idea, pero no una conclusión/evidencia científica]. Finkelstein dice que la inscripción debe ser de Gat (sin explicación aparente acerca del por qué la inscripción está usando exclusivamente verbos Hebreos). Finkelstein está completamente perturbado acerca del fechado de carbono 14 diciéndole al escritor de National Geographic,

Mira, nunca me pillarás diciendo, ‘He hallado una pepa de aceituna en un estrato en Meguido [un lugar en el que Finkelstein excava], y esta

---

<sup>26</sup> Girard *at* 87.

<sup>27</sup> *Ibid.*

aceituna –que pasa a través de cientos de determinaciones de carbono 14- va a decidir la suerte de la civilización Occidental.

Por supuesto, uno puede fácilmente ver que Finkelstein está discutiendo por efecto en lugar de exactitud. A un nivel de hechos, lo que dice está cercano a algo que no tiene sentido. Esto no es “una pepa de aceituna,” son cuatro. Cada una otorga el mismo rango básico de edad para el lugar. Es más, el fechado es simplemente la confirmación de lo que la cerámica ha indicado (que es la manera típica para datar esos hallazgos). También, el lugar estuvo ocupado por un corto período de tiempo, por lo que no estamos tratando de decidir si las pepas de aceituna vinieron con una edad de ocupación u otra. Es más, no hay “cientos” de otros resultados de carbono 14 que están contra las opiniones de Garfinkel. De hecho, no existen otros fechados de carbono-14 de este lugar que sean relevante para ese tema. Como veremos en una lección posterior sobre las minas de bronce también en el artículo de National Geographic, existen más de una docena de otros resultados de carbono-14 que se alinean perfectamente con el análisis de Garfinkel referente al período de tiempo.

A la luz de esto preguntamos, ¿son las ruinas de Khirbet Qeiyafa las ruinas de la Shaaraim Bíblica? En este momento no lo podemos saber con certeza. Pero el actual estado de la evidencia hace que sea más probable que así sea. Es más, el argumento que no existía una escritura Hebrea al tiempo de David, ¡y que no existían una civilización y comunidad adecuadas para la construcción de fortalezas tipo ciudad estado simplemente no es válido a la luz de los hallazgos claramente afirmativos de la Ciudad de las Dos Puertas!

Esta es una excavación que continúa, que tan sólo ha sido completada al 5%. Algunos estudiantes del arqueólogo (y lector de las lecciones de esta clase) James Hoffmeier estarán trabajando en la excavación durante este Verano. ¡Esta excavación es una a la que hay que seguir para ver qué otros hallazgos aparecen!

## **PUNTOS PARA LA CASA**

1. *“Eleven, puertas, sus dinteles; levántense, puertas antiguas, que va a entrar el Rey de la gloria” (Salmo 24:7).*

David no fue el verdadero o rey máximo de Israel, hasta cuando él reinó sobre la gente. David fue un sirviente de Yahvé, el verdadero Rey de Reyes. El Salmo 24 es un Salmo de David. En él, él recita que toda la tierra le pertenece a Yahvé, junto a todo lo que hay en la tierra. Es Yahvé quien la hizo, y Yahvé quien reina como Rey. Aquellos que desean ascender la colina de Yahvé y pararse ante él deben tener manos limpias, un corazón puro, con honestidad en pensamiento y acción.

Ahora esa amonestación me ha asustado en mi vida hasta que aplique la justicia/rectitud de Cristo a mi pecado y defectos. Armado con la justicia/rectitud, estoy listo para proclamar con David, ¡que las puertas y entradas se obran de par en par y que el Rey de la Gloria, Yahvé, fuerte y poderoso, Yahvé de huestes, ingrese! Pues El es el Rey del mundo, él también es mi Rey.

Al pensar en tu Hebreo esta semana, ten en cuenta y sirve el /// de ///. ¡El sabe tu nombre y ha hecho el camino para que tú te pares ante él!

## 2. “*Shaaraim*” (1 Samuel 17:52).

Para aquellos de nosotros que toma cada palabra de las Escrituras como algo muy estimado, ¿qué hacemos con un lugar como Shaaraim? ¿Qué rol tiene en las Escrituras? ¿Existe un significado oculto? ¿Existe un valor especial que tiene que ser abierto por algo con la llave especial del conocimiento? O es simplemente una reflexión de la palabra de Dios escribiendo hechos simples: mientras Dios obró en la historia, los Israelitas vencieron a Goliat y a los Filisteos en una batalla y los persiguieron del punto A al punto B.

Sospecho que esto refleja un reporte exacto de un día en la historia de la gente de Dios. Fue un día en el que los miedos gigantes de Goliat y su gente fueron llevados de Shaaraim tan lejos como Gat y Ecron. Yahvé empezó con un joven pastor y cinco piedras, y terminó con una batalla de la que hoy podemos leer.

Si los arqueólogos fueran a ver nuestras vidas en 3000 años, entonces sospecho que ellos encontrarán muchos lugares y días que no se encuentran en el “registro.” Eso no significa, sin embargo, que Dios no está obrando. Por el contrario, en algo no conocido, quizás extraño, pero en lugares bien definidos, Dios obra día a día con cada uno de nosotros. Todos tenemos lugares no conocidos para el mundo en general en donde necesitamos a Dios. En estos lugares, hallamos a Dios. El hombre no siempre es capaz de hallar a los Shaaraims de este mundo, ¡pero Dios siempre sabe donde están!

Dale a Dios tus lugares menos conocidos para que él obre y gane victorias.

## **¿QUIERES MÁS?**

Toma tus marcadores de libros entregados en la clase el día de hoy y trabaja las letras del alfabeto. Practica diciéndolas, leyéndolas, y

escribiéndolas. Luego envíanos un correo electrónico a [wantmore@Biblical-Literacy.com](mailto:wantmore@Biblical-Literacy.com) y ¡cuéntanos sobre tu progreso!

Traducido del Inglés al Español por Marianela Love.